

total = 319



TABELA DE PONTUAÇÃO - PMI 01/25 - Avaliador: Roger Danilo Schreiber

Empresa: KELVIN NATHAN DA SILVA

Critério de Avaliação	Descrição / Aspectos Avaliados	Nota (0-10)	Total	Observações do Avaliador
Diagnóstico Social, Econômico e de Infraestrutura	Levantamento da situação atual do Parque e do entorno imediato	1	3	
	Análise do potencial de uso e integração com o entorno urbano	1		
	Clareza e objetividade das informações apresentadas.	1		
Compleitude e Adequação Técnica	O estudo é completo e suficiente para compreender o objeto proposto	1	4	O ESTUDO APRESENTADO NÃO PERMITE A ANÁLISE DA PROPOSTA
	Observa as diretrizes e premissas do edital	1		
	Apresenta coerência técnica e detalhamento adequado	1		
	Permite entendimento pleno da solução proposta.	1		
Coerência Metodológica e Aderência às Necessidades Públicas	Metodologia utilizada é clara, coerente e aplicável ao contexto local	1	4	
	Premissas técnicas estão alinhadas às necessidades reais do Município	1		
	Considera viabilidade prática e adequação urbanística e ambiental	1		
	Demonstra compatibilidade com políticas públicas municipais.	1		
Vantajosidade e Sustentabilidade da Proposta	Relação custo-benefício e vantagem pública demonstrada	3	16	
	Sustentabilidade ambiental, econômica e social da proposta	3		
	Inovação tecnológica e e arquitetônica presente no estudo	5		
	Facilidade de implantação e operação	5		

27

27✓

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]



TABELA DE PONTUAÇÃO – PMI 01/25 – Avaliador: Ulysses Alexander Kreutzfeld

Empresa: KELVIN NATHAN DA SILVA

Critério de Avaliação	Descrição / Aspectos Avaliados	Nota (0–10)	Total	Observações do Avaliador
Diagnóstico Social, Econômico e de Infraestrutura	Levantamento da situação atual do Parque e do entorno imediato	6	18 ✓	
	Análise do potencial de uso e integração com o entorno urbano	7		
	Clareza e objetividade das informações apresentadas.	5		
Compleitude e Adequação Técnica	O estudo é completo e suficiente para compreender o objeto proposto	6	23 ✓	ESTUDO DEIXA DÓVIDAS SOBRE USO DE ESPAÇOS
	Observa as diretrizes e premissas do edital	5		
	Apresenta coerência técnica e detalhamento adequado	6		
	Permite entendimento pleno da solução proposta.	6		
Coerência Metodológica e Aderência às Necessidades Públicas	Metodologia utilizada é clara, coerente e aplicável ao contexto local	5	20 ✓	
	Premissas técnicas estão alinhadas às necessidades reais do Município	5		
	Considera viabilidade prática e adequação urbanística e ambiental	5		
	Demonstra compatibilidade com políticas públicas municipais.	5		
Vantajosidade e Sustentabilidade da Proposta	Relação custo-benefício e vantagem pública demonstrada	7	26 ✓	Proposta mais conectada com planejamento turístico
	Sustentabilidade ambiental, econômica e social da proposta	6		
	Inovação tecnológica e e arquitetônica presente no estudo	6		
	Facilidade de implantação e operação	7		

87 ✓

[Handwritten signature]

[Handwritten initials]



TABELA DE PONTUAÇÃO – PMI 01/25 – Avaliador: Jefferson Bonelli

Empresa: KELVIN NATHAN DA SILVA.

Critério de Avaliação	Descrição / Aspectos Avaliados	Nota (0-10)	Total	Observações do Avaliador
Diagnóstico Social, Econômico e de Infraestrutura	Levantamento da situação atual do Parque e do entorno imediato	6	17 ✓	MATERIAL APRESENTADO FINAL SEM OBJETIVO
	Análise do potencial de uso e integração com o entorno urbano	6		
	Clareza e objetividade das informações apresentadas.	5		
Compleitude e Adequação Técnica	O estudo é completo e suficiente para compreender o objeto proposto	4	17 ✓	NÃO CUMPRIR COM OS OBJETIVOS DO EDITAL
	Observa as diretrizes e premissas do edital	5		
	Apresenta coerência técnica e detalhamento adequado	4		
	Permite entendimento pleno da solução proposta.	4		
Coerência Metodológica e Aderência às Necessidades Públicas	Metodologia utilizada é clara, coerente e aplicável ao contexto local	4	19 ✓	SEM OBJETIVIDADE DA PROPOSTA.
	Premissas técnicas estão alinhadas às necessidades reais do Município	5		
	Considera viabilidade prática e adequação urbanística e ambiental	5		
	Demonstra compatibilidade com políticas públicas municipais.	5		
Vantajosidade e Sustentabilidade da Proposta	Relação custo-benefício e vantagem pública demonstrada	2	9 ✓	SEM POSSIBILIDADE DE SUSLIZAR VANTAGEM SOCIAL E ECONÔMICA
	Sustentabilidade ambiental, econômica e social da proposta	2		
	Inovação tecnológica e e arquitetônica presente no estudo	3		
	Facilidade de implantação e operação	2		

150

62



TABELA DE PONTUAÇÃO – PMI 01/25 – Avaliador: Eder Boron

Empresa: KNS ENGENHARIA

Critério de Avaliação	Descrição / Aspectos Avaliados	Nota (0–10)	Total	Observações do Avaliador
Diagnóstico Social, Econômico e de Infraestrutura	Levantamento da situação atual do Parque e do entorno imediato	5	14 ✓	FAZEU MUITO CLAREZA NA DIVISÃO DA ÁREA PÚBLICA E PRIVADA, ALÉM DE NÃO IDENTIFICAR OS INVESTIMENTOS P/ O PARQUE.
	Análise do potencial de uso e integração com o entorno urbano	5		
	Clareza e objetividade das informações apresentadas.	4		
Completude e Adequação Técnica	O estudo é completo e suficiente para compreender o objeto proposto	5	22 ✓	PELO TAMANHO DO EMPREENDIMENTO FAZEU DETALHAR O PROJETO DESEJADO. OS PARQUES PÚBLICOS DEVERIAM SER RESERVADOS PARA JULGAMENTO DA PROPOSTA.
	Observa as diretrizes e premissas do edital	6		
	Apresenta coerência técnica e detalhamento adequado	6		
	Permite entendimento pleno da solução proposta.	5		
Coerência Metodológica e Aderência às Necessidades Públicas	Metodologia utilizada é clara, coerente e aplicável ao contexto local	5	21 ✓	EMBORA A METODOLOGIA PRECISA SER MAIS CLARA, MAS A PROPOSTA PARECE SER MAIS COERENTE COM AS POLÍTICAS PÚBLICAS DE TURISMO E LAZER. TAMBÉM FAZEU MUITO DETALHAMENTO.
	Premissas técnicas estão alinhadas às necessidades reais do Município	5		
	Considera viabilidade prática e adequação urbanística e ambiental	5		
	Demonstra compatibilidade com políticas públicas municipais.	6		
Vantajosidade e Sustentabilidade da Proposta	Relação custo-benefício e vantagem pública demonstrada	5	18 ✓	PARA USO COMUNITÁRIO, RESUMO QUE SEJAM PARQUES PÚBLICOS, A PROPOSTA É MAIS VANTAJOSA. PORÉM NÃO HÁ COMO JULGAR A INOVAÇÃO PROPOSTA E VERIFICAR SE É VIÁVEL A OPERAÇÃO, POR FALTA DE DADOS FINANCEIROS E ESTUDOS ECONÔMICOS.
	Sustentabilidade ambiental, econômica e social da proposta	3		
	Inovação tecnológica e e arquitetônica presente no estudo	4		
	Facilidade de implantação e operação	4		

75 ✓



TABELA DE PONTUAÇÃO - PMI 01/25 - Avaliador: Walfredo Balistieri

Empresa: KELVIN NATHAN DA SILVA (KNS)

Critério de Avaliação	Descrição / Aspectos Avaliados	Nota (0-10)	Total	Observações do Avaliador
Diagnóstico Social, Econômico e de Infraestrutura	Levantamento da situação atual do Parque e do entorno imediato	5	14	Não ficou clara a proposta e não há uma avaliação de implantação.
	Análise do potencial de uso e integração com o entorno urbano	5		
	Clareza e objetividade das informações apresentadas.	4		
Compleitude e Adequação Técnica	O estudo é completo e suficiente para compreender o objeto proposto	3	14	O estudo não está completo, impossibilitando uma interpretação da proposta.
	Observa as diretrizes e premissas do edital	4		
	Apresenta coerência técnica e detalhamento adequado	4		
	Permite entendimento pleno da solução proposta.	3		
Coerência Metodológica e Aderência às Necessidades Públicas	Metodologia utilizada é clara, coerente e aplicável ao contexto local	5	22	Há uma preocupação em manter espaços públicos e atrativo turístico que conversa com as políticas públicas. Porém, não há clareza na proposta.
	Premissas técnicas estão alinhadas às necessidades reais do Município	6		
	Considera viabilidade prática e adequação urbanística e ambiental	5		
	Demonstra compatibilidade com políticas públicas municipais.	6		
Vantajosidade e Sustentabilidade da Proposta	Relação custo-benefício e vantagem pública demonstrada	4	18	A proposta incompleta prejudica muito a avaliação, não permitindo uma conclusão objetiva do projeto.
	Sustentabilidade ambiental, econômica e social da proposta	5		
	Inovação tecnológica e e arquitetônica presente no estudo	4		
	Facilidade de implantação e operação	5		

68 ✓